



## **Position paper – Gebruik technologische hulpmiddelen - april 2011**

### **1. Situatieschets**

De KNVB constateert dat er regelmatig kritiek is op het functioneren van de scheidsrechters. Ook in het seizoen 2010/'11 liep in de Nederlandse Eredivisie en de Jupiler League de discussie en emotie naar aanleiding van arbitrale beslissingen een aantal keren hoog op.

De KNVB neemt deze kritiek serieus. Wij zijn ons ervan bewust dat voetbal een grote maatschappelijke impact heeft. Bepaalde beslissingen van scheidsrechters kunnen leiden tot een breed gedragen gevoel van onrechtvaardigheid. Zeker wanneer de camera situaties registreert die beoordeeld hadden moeten worden door de scheidsrechter maar die niet zijn opgemerkt of anders (verkeerd) zijn geïnterpreteerd tijdens de wedstrijd. Uiteraard dienen we ons ook te beseffen dat er altijd interpretatieverschillen zullen zijn en dient er in de basis acceptatie te zijn voor de beslissingen van de arbitrage.

Op bovengenoemde momenten komt de integriteit van de sport in het geding. Wedstrijden dienen op een eerlijke en rechtvaardige manier te verlopen. De KNVB ziet het als haar plicht om alles wat kan bijdragen aan de eerlijkheid in de sport te onderzoeken. In een tijdperk van vergaande technologische mogelijkheden willen wij onze ogen niet sluiten voor eventuele toepassingen binnen het voetbal. De KNVB is daarom voornemens te onderzoeken op welke wijze technologische hulpmiddelen (onder andere het gebruik van camera's) de integriteit van het voetbal kunnen bevorderen.

### **2. Analyse probleem**

De enkele aanname dat het gebruik van elektronische hulpmiddelen zal leiden tot betere (scheidsrechterlijke) beoordelingen is te makkelijk. De KNVB is bovendien van mening dat het gebruik van technologische hulpmiddelen het spel niet onnodig mag vertragen. Ook discussiëren we nu vaak op basis van emotie, interpretatie, beelden en onderbuikgevoelens terwijl echte feiten en cijfers ontbreken.

### **3. Juridisch kader**

De KNVB dient zich te committeren aan de regels die door de FIFA worden bepaald. De FIFA stelt zich ten aanzien van het gebruik van technologische hulpmiddelen zeer terughoudend op. Feitelijke besluitvorming ten aanzien van spelregelwijzigingen vindt plaats door de International Football Association Board (IFAB). Het bestuur van de IFAB bestaat uit afgevaardigden van de FIFA en afgevaardigden van de voetbalbonden van Engeland, Schotland, Ierland en Wales.

De IFAB heeft in maart 2007 besloten dat de toepassing van technologische hulpmiddelen aan de volgende vier criteria moet voldoen (FIFA, 2007):

1. Alleen de doellijnen mogen worden bewaakt;
2. Het systeem moet waterdicht zijn (100% betrouwbaar);
3. De scheidsrechter moet vrijwel onmiddellijk weten of de bal de lijn is gepasseerd;
4. Alleen de scheidsrechters en diens assistenten mogen die informatie krijgen.

Doellijnbewaking is al eerder getest en onderzocht en hieruit is gebleken dat geen enkel systeem voldeed aan (alle vier) de criteria. Om deze reden heeft de IFAB op 6 maart 2011 besloten niet langer onderzoek te doen naar het gebruik van doellijnbewaking. De KNVB constateert dat het huidige

juridisch kader zeer beperkend is ten aanzien van (het gebruik van) technologische hulpmiddelen en tegelijkertijd dat een feitelijke analyse van het probleem ontbreekt.

#### **4. Voorstel onderzoek**

De KNVB wil breed onderzoeken welke invloed het gebruik van technologische hulpmiddelen zou hebben op de eerlijkheid van het spel. Allereerst door het verzamelen van data, ten tweede door toetsing van de toepasbaarheid van technologische hulpmiddelen en ten derde door het meten van de maatschappelijke verontwaardiging bij onterechte beslissingen. Indien dit onderzoek perspectiefvolle resultaten oplevert, zal de KNVB IFAB/FIFA vragen om toestemming voor een pilot in de Eredivisie. Om draagvlak (binnen Europa) te verkrijgen zal de KNVB gedurende het gehele proces actief klankborden met andere Europese bonden.

##### **4.1 Verzamelen data**

De focus van het onderzoek richt zich op wedstrijdbepalende momenten (gemiste overtredingen, gele/rode kaarten, penalty's, schwalbes, etcetera) op het hele veld in het algemeen en binnen het strafschopgebied in het bijzonder. Door enerzijds gebruik te maken van de beslissingen van de scheidsrechter en anderzijds de (televisie-)beelden door deskundigen (bijvoorbeeld trainers, scheidsrechters) te laten bekijken, kan geregistreerd worden welke wedstrijdbepalende momenten niet gezien of op andere (verkeerde) wijze geïnterpreteerd zijn door de scheidsrechter.

Bij een nader te bepalen aantal wedstrijden worden de volgende zaken geanalyseerd:

1. Hoe vaak en bij welke specifieke situaties heeft de scheidsrechter een overtreding niet beoordeeld? Had dit met behulp van camera's voorkomen kunnen worden? In hoeverre was hier sprake van wedstrijdbepalende momenten?
2. Hoe vaak en bij welke specifieke situaties heeft de scheidsrechter verkeerd geoordeeld? Had dit met behulp van camera's voorkomen kunnen worden? In hoeverre was hier sprake van wedstrijdbepalende momenten?

##### **4.2 Toepasbaarheid technologische hulpmiddelen**

Parallel aan het verzamelen van data zal bekeken worden op welke wijze er het beste gebruik gemaakt zou kunnen worden van beelden. Bijvoorbeeld door een vierde of een vijfde (video-) official. Uitgangspunt blijft dat de toepassing van technologische hulpmiddelen het spel niet onnodig of te veel mag vertragen.

##### **4.3 Publieke opinie**

Tijdens de onderzoeksperiode wordt de maatschappelijke verontwaardiging bij onterechte/niet genomen beslissingen in kaart gebracht (supportersfora, Twitter en dergelijke).

#### **5. Planning**

mei – juli 2011	: formuleren onderzoeksopzet
augustus – oktober 2011	: uitvoeren onderzoek
november 2011	: presentatie bevindingen
december 2011	: definitieve rapportage AVBV
januari 2012	: indienen voorstel pilot bij FIFA/ IFAB