

Lijst betwiste punten Free Press Unlimited en de reactie van De Correspondent

15 september 2017

Drie dagen nadat we het artikel [‘De Nederlandse hulporganisatie Free Press Unlimited censureerde haar eigen journalisten’](#) hebben voorgelegd aan Free Press Unlimited - en twee dagen na publicatie van dit artikel - hebben wij een lijst ontvangen van Free Press Unlimited met daarin 32 punten die zij ter discussie stellen in het artikel. Daar waren wij blij mee. Hierdoor hebben we het verhaal op enkele slordigheden kunnen corrigeren en op sommige punten wat extra context toe kunnen voegen. Bovendien hebben we drie inhoudelijke aanpassingen gedaan.

Deze aanpassingen betreffen 1) de technische details van de samenwerking tussen FPU en Radio Tamazuj (punt 9), 2) de stelling dat de nieuwe hoofdredacteur opstapte, terwijl hij een interim-hoofdredacteur was (punt 31) en 3) de bewering dat de redactie van Tamazuj werd verboden te berichten over personeelwisselingen binnen de redactie (punt 32).

Wij publiceren hier de volledige lijst van FPU met daarbij onze reactie op alle punten. In het **rood** staan de aanpassingen die wij op 15 september 2017 om 18.00 in de tekst hebben doorgevoerd. Deze lijst bevestigt dat onze belangrijkste conclusies in dit artikel volledig overeind blijven staan.

Artikel	Reactie Free Press Unlimited	Uitleg De Correspondent
'De Nederlandse hulporganisatie Free Press Unlimited...'	Free Press Unlimited is geen hulporganisatie, maar een mediaontwikkelingsorganisatie.	Het woord hulporganisatie gebruiken we - omwille van de leesbaarheid - op De Correspondent in de breedste zin van het woord. 'Ontwikkelingshulp' noemen we vaak 'hulp,' 'ontwikkelingsorganisaties' noemen we vaak 'hulporganisaties' of 'ngo's.' Zo noemen we UNICEF ook geen kinderonwikkelingsorganisatie en Stichting Vluchteling geen vluchtelingenhulporganisatie.
'Niemand op de redactie van Radio Tamazuj kan inloggen	De toenmalige hoofdredacteur Van	Twee collega's van de toenmalig hoofdredacteur

<p>op de ochtend van 2 december 2016, want de Nederlandse hulporganisatie Free Press Unlimited, die Radio Tamazuj opgericht heeft en financieel steunt heeft hun wachtwoorden gewijzigd.'</p>	<p>Oudenaren heeft zijn collega's de toegang tot mail- en social media-accounts ontzegd door wachtwoorden te veranderen. De directeur van Radio Tamazuj heeft Free Press Unlimited verzocht om het wachtwoord van de website aan te passen. Het nieuwe wachtwoord is door Free Press Unlimited direct dag doorgegeven aan de directeur en webredacteur van Radio Tamazuj.</p>	<p><i>ontkennen</i> onafhankelijk van elkaar tegenover ons dat Van Oudenaren hen toegang heeft ontzegd tot hun mail- en social media-accounts. Uit verschillende mailwisselingen tussen redacteuren uit deze periode blijkt ook dat de collega's van Van Oudenaren gewoon in hun mail konden.</p> <p>Uit e-mailwisselingen tussen de hoofdredacteur en de directeur van Tamazuj blijkt bovendien dat de directeur verbaasd was dat de hoofdredacteur geen toegang tot de website had.</p> <p>Hoe dit valt te rijmen met deze claim van FPU - dat de radiodirecteur het initiatief had - is onduidelijk.</p> <p>Bovendien heeft FPU in een eerdere reactie bevestigd dat FPU zelf de wachtwoorden heeft overgenomen en gewijzigd. Zij schreven deze week op hun eigen site: 'Omdat het team vreesde dat hij hetzelfde zou doen met de website [als met het twitteraccount - MV] hebben wij de wachtwoorden en overige beveiligingsmaatregelen overgenomen, gewijzigd en direct weer teruggegeven aan de toenmalige directeur van de zender.'</p> <p>Dat een junior webredacteur al snel weer toegang had tot de website blijkt ook uit onze bronnen.</p> <p>Maar dat staat los van het feit dat andere redacteuren</p>
---	---	---

		dagenlang niet konden inloggen op de website, zoals blijkt uit mailwisselingen.
3. 'Free Press Unlimited – een organisatie die strijdt voor persvrijheid wereldwijd – censureert haar eigen radiostation.'	Er was en is geen sprake van censuur; wij hebben op geen enkel moment artikelen van de website gehaald, of verteld wat de redactie wel of niet mocht schrijven. Artikelen waarover door ons twijfel is uitgesproken over de journalistieke kwaliteit staan tot op de dag van vandaag op de website van Radio Tamazuj (1, 2, 3, 4, 5, 6)	<p>Wij vatten censuur op als het gebruiken van macht om informatie achter te houden of de expressie aan banden te leggen. We tonen in het artikel hier wel degelijk sprake van was.</p> <p>Wij schrijven nergens dat Free Press Unlimited artikelen van de website heeft gehaald.</p> <p>Wel hebben we onomstotelijk bewijs dat de FPU-teamleider, FPU-directeur Leon Willems en FPU-voorzitter Joop Daalmeijer de redactie onder druk hebben gezet om andere journalistieke keuzes te maken.</p> <p>Willems schrijft aan de redactie: '..verzoeken wij jullie dringend te stoppen met het publiceren van aanvullende verhalen langs dezelfde lijn die worden betwist. Dat geldt ook voor nieuwe verhalen die schadelijk zijn voor personen en organisaties die het onderwerp van deze reeds gepubliceerde verhalen zijn geweest.'</p> <p>Daalmeijer schrijft: 'Probeer niet de hand te bijten die je voedt. Probeer een donor niet te beledigen...'</p> <p>Vervolgens is deze druk ook omgezet in actie, door de hoofdredacteur en andere</p>

		redacteurs van Tamazuj hun toegang tot de website te ontzeggen.
4. '...moest het een grensoverschrijdend radiostation worden,...'	Radio Tamazuj begon als een programmaonderdeel van Radio Dabanga (een radiostation gericht op Soedan). Het was oorspronkelijk niet de bedoeling dat er een nieuw radiostation zou worden opgericht.	In een passage van het eerste goedgekeurde projectvoorstel staat dat Tamazuj (toen nog onder werktitel Radio Referendum) is opgericht als radioproject met als doel uit te groeien tot een onafhankelijke mediaorganisatie. 'In case of a positive change towards freedom of the press, the ownership of the infrastructure will go to an independent media organization most probably to be established with support of Press Now'.
5. 'In de beginjaren, rond 2010, werden letterlijk draden tussen bomen gespannen.'	Het beginjaar van Radio Tamazuj was 2011.	De voorloper van Tamazuj, Radio Referendum, is opgericht in 2010. Vandaar dat we deze fluide tijdsaanduiding hebben gebruikt.
6. 'Verslaggevers gingen op pad met cassetterecorders.'	Radio Tamazuj heeft altijd gebruik gemaakt van digitale recorders.	Hier is verwarring opgetreden met eerdere jaren, waarin een voorloper van Tamazuj in de Nubabergen uitzond. Zij werkten met cassetterecorders, zoals EO Nagra's. Deze zin is verwijderd in het artikel.
7. 'Met hulp van de Nederlandse ontwikkelingsorganisatie... werd het stationnetje uitgebouwd tot een radiostation...'	Het radioprogramma op Radio Dabanga werd uitgebouwd tot een radiostation met een eigen frequentie.	'Stationnetje' is aangepast naar 'project.'
8. 'De relatie tussen Free Press Unlimited en Radio Tamazuj is simpel: Free Press Unlimited is verantwoordelijk voor de	Free Press Unlimited is momenteel uitgever van Radio Tamazuj. De programma's en artikelen van Radio Tamazuj worden	Bedankt voor deze uitwijding. Wij zijn op de hoogte van deze relatie. De omschrijving in het artikel blijft naar ons inzicht correct,

<p>financiering, de hoofdredacteur van Radio Tamazuj met zijn redactie voor de inhoud.'</p>	<p>geproduceerd onder verantwoordelijkheid van Free Press Unlimited, en de onafhankelijkheid van de redactie is vastgelegd in het 'editorial charter.' Dit is een gangbaar model dat vergelijkbaar is met de verhouding tussen de uitgever en de redactie in mediabedrijven. Free Press Unlimited verzorgt op dit moment ook het organisatie- en financieel management van Radio Tamazuj. Een mediaorganisatie bestaat ten slotte uit meer dan alleen een redactie en een geldschietter.</p>	<p>al hebben we deze omwille van de leesbaarheid kort gehouden.</p>
<p>9. 'In de gedragscode van Free Press Unlimited staat dit ook beschreven: 'Free Press Unlimited werkt met onafhankelijke (media)partners die in staat zijn hun activiteiten vrij en onafhankelijk uit te voeren en wier doel het is de waarheid te vinden en informatie te verstrekken aan de samenleving.'</p>	<p>Radio Tamazuj is geen onafhankelijke partner van Free Press Unlimited. Het is een projectteam binnen de organisatie dat verzelfstandigd gaat worden. Zoals geregeld in het 'editorial charter' voert Radio Tamazuj zijn redactionele activiteiten vrij en onafhankelijk uit.</p>	<p>We hebben deze zin weggehaald en vervangen door de volgende zin: 'Zoals geregeld in het zogenoemde <i>editorial charter</i> voert Radio Tamazuj zijn redactionele activiteiten vrij en onafhankelijk uit.'</p>
<p>10. 'Daarnaast komt er jaarlijks 900.000 euro binnen...'</p>	<p>Free Press Unlimited ontvangt pas sinds 2017 900.000 euro per jaar, daarvoor was het bedrag veel lager.</p>	<p>Hier zijn we van op de hoogte - de bijdrage van de Postcode Loterij is omhoog gegaan van 500.000 euro per jaar naar 900.000 euro per jaar. In de tekst wordt dan ook geen jaartal gekoppeld aan de 900.000 euro. Maar omdat in de zin daarvoor het jaar 2016 wordt genoemd, begrijpen we dat dit verwarrend kan zijn voor zeer nauwkeurige lezers. We hebben dit omwille van de volledigheid toegevoegd in een infocard.</p>

<p>11. 'Radio Tamazuj besluit – aangezien andere het niet doen – dan zelf maar in Juba uit te gaan zenden.'</p>	<p>Op het genoemde moment zond Radio Tamazuj al in het hele land uit, het was dus geen nieuw besluit om dat op dat moment te gaan doen. Technisch gezien worden de programma's niet vanuit Juba uitgezonden, maar via de korte golf vanaf locaties buiten Zuid-Soedan.</p>	<p>Deze toevoeging spreekt het artikel niet tegen. Inderdaad had Tamazuj al bereik in het hele land, maar in haar verslaggeving richtte het station zich niet specifiek op een publiek in Juba. Dat besloot ze tijdens de crisis van 2013 wel te gaan doen.</p>
<p>12. 'Een van de artikelen trekt bijvoorbeeld een bericht dat Eye Radio naar buiten bracht in twijfel (dat bericht wordt vervolgens ook door Eye Radio teruggetrokken).'</p>	<p>Het betreft twee artikelen: in het eerste artikel van Radio Tamazuj wordt twijfel gezaaid over een bericht van Eye Radio. Nadat Eye Radio dit bericht heeft teruggetrokken, worden de motieven van Eye Radio om het bericht terug te trekken in twijfel getrokken in een volgend artikel. Radio Tamazuj meldt in datzelfde artikel echter dat het bericht van Eye Radio wellicht toch een kern van waarheid bevatte.</p>	<p>Dat is correct, er wordt in de tekst dan ook naar die twee artikelen gelinkt.</p>
<p>13. 'De artikelen zijn het startschot voor een steeds verdergaande inmenging van Free Press Unlimited in de redactionele keuzes van Radio Tamazuj.'</p>	<p>Er is geen sprake van inmenging in redactionele keuzes. Als uitgever heeft Free Press Unlimited haar verantwoordelijkheid genomen voor het vasthouden aan goede journalistieke principes door de redactie daarop te bevragen. Dat deed Free Press Unlimited nadat er klachten waren binnengekomen over de journalistieke kwaliteit van de berichtgeving.</p>	<p>Ons artikel toont dat er wel degelijk sprake is van inmenging in redactionele keuzes van Radio Tamazuj, die verder gaat dan het bevragen van de redactie op de kwaliteit van hun werk. Ook toont ons artikel dat FPU zich hierbij liet leiden door een wens om bestaande donorrelaties niet verder onder druk te zetten.</p> <p>Ten eerste twijfelden zowel de FPU-teamleider als de <i>grant manager</i> niet aan de kwaliteit van de inhoud, zo blijkt uit notulen van 29 juni: 'While the content of the article may be valid, and likely is as [the FPU team leader and Grant manager]</p>

		<p>agree, the timing of this article is very unfortunate (...).'</p> <p>Ten tweede kwamen de klachten waar FPU in de reactie aan refereert van een donor en gaan deze klachten niet over de journalistieke kwaliteit van de artikelen, maar over de negatieve berichtgeving over deze donor, zo blijkt uit een mail van de teamleider aan de hoofdredacteur: 'Vanavond kreeg ik een e-mail van een bezorgde donor, die het gevoel had dat Tamazuj Internews kapot wil maken, en waarschuwde dat dit onze reputatie in de ogen van andere donoren kan beschadigen.'</p> <p>Ten derde, stonden de artikelen ter discussie vanwege de zorg dat al moeizame relaties met deze donor verder onder druk zouden komen te staan als gevolg van deze kritische berichtgeving over deze donor. Zo blijkt uit zowel de e-mail van de teamleider aan de hoofdredacteur als de notulen</p> <p>Mail teamleider: 'Als die observatie [dat RT Internews kapot zou willen maken] juist is, is dit potentieel een grote bedreiging voor ons bestaan.'</p> <p>Notulen: '(...) the timing of this article is very unfortunate for a number of reasons, including credibility of RT as professional media house and the preservation</p>
--	--	---

		of donor relations especially those with whom FPU is currently trying to make deals for minimizing the damage incurred by the iStream termination.'
14. 'Free Press Unlimited is een van de organisaties die zo'n subgrant van 1,5 miljoen dollar binnensleept.'	Het betreft een subgrant van 1,4 miljoen dollar voor 3 jaar en 2 maanden. Deze is niet alleen bedoeld voor Radio Tamazuj, maar moet ook uitwisseling van content tussen lokale media in Zuid-Soedan mogelijk maken.	Het gaat inderdaad om 1.434.871 dollar. We hebben in de tekst 'zo'n' toegevoegd voor 1,5 miljoen.
15. 'Daarvan werd 85.338 dollar besteed aan personeelskosten bij Radio Tamazuj.'	In totaal is ca. 169.000 dollar besteed aan personeelskosten bij Radio Tamazuj, gedurende de gehele projectperiode.	De 85.338 dollar was het bedrag dat over de gehele projectperiode besteed kon worden aan lokale journalisten van Radio Tamazuj. Daarbij zijn andere personeelskosten niet meegenomen. Dit klopte dus niet en we hebben het bedrag daarom aangepast.
16. 'Maar als Free Press in september 2015 het eerste audit report over i-STREAM inlevert...'	Het eerste audit report is in december 2015 ingediend.	Wij hebben een e-mail van 21 oktober 2015 waarin Internews reageert op het door FPU ingediende audit report. Daaruit blijkt dat het rapport wel degelijk in september al is ingediend. Volgens de subgrant-overeenkomst tussen Internews en FPU, die in handen is van De Correspondent, was de deadline voor de eerste audit dan ook 30 september 2015. Dat een nieuwe versie van het audit report is ingeleverd in december 2015 zou kunnen, maar dit was <i>nadat</i> Internews vraagtekens had gezet bij een eerdere versie van het rapport.

<p>17. 'Uit mailwisselingen tussen Internews en Free Press Unlimited blijkt dat de boeken van Free Press niet voldeden aan de Amerikaanse accountingstandaarden.'</p>	<p>De boekhouding van Free Press Unlimited voldoet aan alle Nederlandse, Europese en Amerikaanse richtlijnen en standaarden. Free Press Unlimited heeft dan ook gedurende haar bestaan voor alle project- en organisatie-audits goedkeurende verklaringen ontvangen. In dit geval zijn echter voor een beperkt bedrag (nog geen 2% van het totaal) kosten niet in aanmerking genomen, omdat ten tijde van de audit niet alle onderliggende documenten konden worden verstrekt. Dit had trouwens mede te maken met de onbereikbaarheid van het veldkantoor in Juba, vanwege opgelaaide onrusten.</p>	<p>In de e-mail van 21 oktober 2015 schrijft Internews aan FPU over hun audit report: <i>'[...] the audit was not performed in accordance with US GAAP and US GAS, rather Dutch GAAP.'</i> Een paar maanden later werd de financiering stopgezet.</p> <p>Dit heeft dus betrekking op het iSTREAM-project. Door het woord 'boeken' te gebruiken in de tekst, lijkt dit misschien op de gehele boekhouding van FPU te slaan. <i>Daarom hebben we hier 'ten aanzien van dit project' toegevoegd.</i></p>
<p>18. 'Maar er wordt nog onderhandeld over het doorbetalen van een deel van het geld, tot augustus. Redden wat er te redden valt.'</p>	<p>In het gesprek over de beëindiging van de financiering is toegezegd dat de kosten die niet per 17 juni gestopt konden worden, zoals salarissen van lokale medewerkers in Juba die speciaal voor dit project zijn aangetrokken, doorbetaald konden worden tot eind juli.</p>	<p>'Tot eind juli' is hetzelfde als 'tot augustus.' Dit is dus geen onjuistheid. We schrijven namelijk niet tot en met augustus.</p>
<p>19. 'Hoofdredacteur Van Oudenaren besluit niet op de e-mail te reageren.'</p>	<p>De e-mail werd op donderdagavond verzonden en Daniel van Oudenaren heeft hier op maandag 27 juni op gereageerd.</p>	<p>Van Oudenaren heeft ons verteld dat hij niet op deze e-mail heeft gereageerd en dat blijkt ook uit de documenten die wij in handen hebben.</p> <p>Wellicht doelt FPU op een andere mail van Van Oudenaren op maandag 27 juni? Hij reageerde namelijk wél op een e-mail van de FPU-teamleider waarin ze verzoekt om een meeting te</p>

		<p>hebben met de hele staf van Tamazuj over 'this whole iStream issue.' Van Oudenaren reageert op die e-mail door te zeggen dat een meeting met de hele staff hem niet heel geschikt lijkt: 'there is nothing the newsroom personnel can do about the issue, so it is not our concern to worry about it. [...] Ebb and flow of funding has been normal in this project for years.'</p> <p>Het is natuurlijk moeilijk om bewijs aan te leveren voor een mail die <i>niet</i> verstuurd is. Als Free Press het antwoord van Van Oudenaren op deze e-mail aan ons kan tonen, zullen wij deze zin uiteraard corrigeren.</p>
<p>20. 'Een paar dagen later, op 29 juni, zijn twee vertegenwoordigers van Free Press Unlimited naar Oost-Afrika gekomen om te spreken met Van Oudenaren.'</p>	<p>Dit veldbezoek aan Juba was niet alleen om te spreken met van Oudenaren maar was al langer gepland en het gesprek met Van Oudenaren over Tamazuj in Nairobi vond plaats onderweg naar Zuid Soedan.</p>	<p>Dank voor de toevoeging. Dit spreekt het artikel op geen enkele manier tegen.</p>
<p>21. '[De FPU-teamleiders] leggen uit dat zij constructieve gesprekken met Internews hebben gehad over het stopzetten van de financiering...'</p>	<p>De Teamleider en de Grant manager.</p>	<p>Dit hebben we aangepast.</p>
<p>22. 'Van Oudenaren geeft toe dat de redactie zich bedreigd voelde, en kwaad was. Maar dat was niet de motivatie voor de publicaties, zegt hij.'</p>	<p>Dit correcte citaat uit het door De Correspondent geciteerde gespreksverslag wordt even later vervolgd: 'In het gesprek gaf Van Oudenaren aan dat hij alles zal doen om Internews en Eye Radio te vernietigen.'</p>	<p>Wij kennen de inhoud van deze notulen.</p> <p>Twee bronnen die aanwezig waren bij dit gesprek stellen dat Van Oudenaren hier verkeerd is geciteerd. Daarom hebben zij ook op 5</p>

	<p>('He is out to get them, and would like to see these operations destroyed. This is what is needed and he will do what he can to achieve it') - een doelstelling die moeilijk journalistiek te noemen is. Dit deel van het gespreksverslag wordt door de Correspondent weggelaten.</p>	<p>juli 2016 per mail bezwaar aangetekend tegen deze passage in de notulen. Deze mail is in handen van De Correspondent.</p> <p>Wat volgens deze bronnen wél is gezegd, is dat Van Oudenaren het belangrijk vond om Internews en Eye Radio aan kritische verslaggeving te blijven onderwerpen, omdat hun berichtgeving het conflict in Zuid-Soedan voedde. Een observatie die ook door FPU zelf gedaan wordt in een brief uit mid-2014: 'Het FM-station Eye Radio uit Juba, dat wordt gesteund door Internews, werd op 7 maart 2014 officieel gewaarschuwd dat het gesloten zou worden als ze oppositiegeluiden zou uitzenden. Door Eye Radio te monitoren komen we tot de conclusie dat het station heeft besloten het overheidsverhaal over de situatie in Zuid-Soedan te volgen: ministers krijgen veel zendtijd om hun overheidspropaganda te verkondigen, terwijl onafhankelijke en oppositiebronnen genegeerd worden.'</p>
<p>23. 'Willems vraagt de redactie een klachtenmechanisme op te zetten 'om de redactionele transparantie te vergroten.'</p>	<p>Willems herhaalt het verzoek tot het opzetten van een klachtenmechanisme. Dit verzoek is al veel eerder gedaan, juist om ervoor te zorgen dat klachten direct bij Radio Tamazuj binnen kunnen komen in plaats van, zoals tot dan toe gebeurde, via Free Press</p>	<p>Dat dit verzoek eerder al is gedaan spreekt het artikel niet tegen.</p> <p>Echter, de bewering dat klachten niet direct bij Radio Tamazuj terecht zouden kunnen komen, is onjuist. Op de site van Radio Tamazuj is gewoon een contactformulier te vinden.</p>

	Unlimited. Aan dit eerste verzoek is geen gevolg gegeven.	
24. 'Klachten zijn op zichzelf geen bewijs van verkeerd handelen, en geen van de e-mails die jullie hebben gedeeld bevatten enig bewijs van journalistieke fouten.'	De doorgestuurde e-mails met klachten bevatten in elk geval het bewijs dat er geen wederhoor is gehouden met de betrokken partijen. Een zich herhalende journalistieke fout waarop we de hoofdredacteur meermaals hebben aangesproken, in onze rol van uitgever.	<p>De doorgestuurde e-mails met klachten over de Internews-gerelateerde verhalen tonen juist wél aan dat er wederhoor is gepleegd. Het zijn e-mails van de Radio Tamazuj-account gericht aan Forcier Consulting (een partner van Internews) met vragen en correcties.</p> <p>Overigens staan er in drie van de zes omstreden artikelen wél quotes afgedrukt die tonen dat er door Radio Tamazuj wederhoor is gepleegd.</p> <p>De twee e-mails van andere partijen zijn inderdaad klachten, maar alsnog geen bewijs dat het slechte journalistiek betreft. In één van die twee artikelen is ook wederhoor opgenomen.</p> <p>In het editorial review beschrijven de journalisten van Tamazuj dat de stukken best kleine verbeteringen zouden kunnen gebruiken, ze spreken van <i>room for improvement</i>, maar vinden geen journalistieke fouten, die retracties of correcties rechtvaardigen.</p> <p>De artikelen, die nog altijd online staan, zijn ook tot de dag van vandaag niet gerectificeerd.</p>
25. 'Drie maanden later verstuurt de redactie een 130 pagina's dik rapport naar het	In de editorial review van juli 2017 (onder begeleiding van de externe expert Michael Alexander), bleek	Alle senior editors hebben de editorial review uit oktober 2016 onderschreven.

<p>FPU-management... De hoofdconclusie: Er is geen bewijs om de beweringen te onderbouwen dat er serieuze ethische fouten zijn gemaakt door een journalist of journalisten van Radio Tamazuj, noch enige serieuze onjuistheden.'</p>	<p>dat slechts een klein deel van de redactie deze conclusie destijds heeft gelezen en onderschreef.</p>	<p>Dat in juli 2017 slechts een klein deel van de redactie deze conclusie heeft gelezen en onderschreven is logisch: een groot aantal redacteuren die in juli 2017 in dienst waren, was in december 2016 nog niet in dienst, of nog niet in een seniorpositie.</p>
<p>26. 'In 5,5 jaar – nog nooit een dag zonder uitzending. Behalve die dag. Iedereen ging naar huis.'</p>	<p>Er is elke dag uitgezonden, ook op de genoemde dag.</p>	<p>De redactie produceerde die dag geen nieuwe uitzending, maar zond een oude show uit.</p> <p>De quote suggereert wellicht dat de radio op stil ging. Daarom hebben we de zin toegevoegd: 'Op Radio Tamazuj draaide een oude uitzending.'</p>
<p>27. 'Twee dagen later zet de redactie delen van hun editorial review op Twitter.'</p>	<p>Het was Daniel van Oudenaren die delen van het editorial review op twitter zette, niet de redactie. De redactie had namelijk geen toegang tot het Twitteraccount. Van Oudenaren is via het account van Radio Tamazuj gaan tweeten over op dat moment nog hangende interne aangelegenheden en documenten.</p>	<p>Wij hebben drie direct betrokkenen die beweren dat Van Oudenaren namens de redactie handelde. Zij zeggen dat het een gezamenlijke beslissing was van de Editorial Council (waarin de meest senior editors van Tamazuj zitten) om over de review te twitteren. Dat de hoofdredacteur de toegang tot het twitteraccount heeft, spreekt voor zich.</p>
<p>28. 'De volgende dag komt de redactie op kantoor. De journalisten kunnen niet inloggen.... Het duurt nog zeven dagen voor alle redacteuren weer zelf artikelen online kunnen zetten'</p>	<p>Zoals vermeld onder (2.): De redactie kon niet inloggen op de social media kanalen van Radio Tamazuj omdat Van Oudenaren aan het verzoek om de inloggegevens over te dragen geen tot mondjesmaat gehoor geeft. Hiermee ontzegt hij de facto zijn collega's toegang tot Twitter, Facebook, Soundcloud, de nieuwsbrief</p>	<p>Het inloggen zoals dat in deze passage in het artikel vermeld staat, gaat niet over sociale media, maar over de website. Nogmaals: meerdere toenmalige redacteuren <i>ontkennen</i> dat Van Oudenaren hen de toegang tot sociale media heeft ontzegd.</p> <p>Met betrekking tot de wachtwoorden van de</p>

	<p>en de algemene e-mail waar vragen van het publiek worden ontvangen. De laatste wachtwoorden geeft hij pas na het einde van zijn contract op. Door het veranderen van het wachtwoord voor de website op verzoek van de radiodirecteur, kon de redactie gewoon doorwerken en dus ook artikelen online zetten op de website. Ook de radioprogramma's zijn gewoon geproduceerd.</p>	<p>website: uit een mailwisseling tussen de hoofdredacteur en de radiodirecteur blijkt dat de directeur verbaasd was dat de hoofdredacteur niet kon inloggen. Dit vat niet te rijmen met FPU's claim dat hij het verzoek deed om de wachtwoorden te veranderen.</p> <p>Bovendien heeft FPU in een eerdere reactie aan ons en op haar website <i>bevestigd</i> de wachtwoorden te hebben gewijzigd: 'Omdat het team vreesde dat hij hetzelfde zou doen met de website hebben wij de wachtwoorden en overige beveiligingsmaatregelen overgenomen, gewijzigd en direct weer teruggegeven aan de toenmalige directeur van de zender.'</p> <p>Dat er artikelen op de website geplaatst konden worden verliep niet op de gebruikelijke manier, maar via de radiodirecteur en een junior webeditor die al wel toegang had gekregen. Wij hebben verschillende mails van verschillende redacteurs die hun artikelen door moeten sturen naar junior collega's omdat zij zelf niet kunnen publiceren.</p>
<p>29. 'Maar zij verklaart dit als volgt: hoofdredacteur Van Oudenaren zou de social media-accounts van Tamazuj uit rancune hebben overgenomen en Free Press Unlimited vreesde 'dat hij hetzelfde zou doen met de website.' Van Oudenaren</p>	<p>Een e-mail van de directeur van Radio Tamazuj op 5 december 2016 laat zien dat Van Oudenaren de social media accounts wel degelijk heeft overgenomen. De directeur stelt in de e-mail dat hij de wachtwoorden en andere</p>	<p>Inmiddels zijn er <i>twee</i> andere toenmalige senior redacteurs - de managing editor en de news editor - die onderschrijven dat Van Oudenaren <i>niet</i> de sociale media accounts 'overnam,' maar dat het een gedeelde beslissing was om te</p>

<p>zelf ontkent dit. Zijn verhaal wordt bevestigd door een andere toenmalige redacteur van Tamazuj.'</p>	<p>cruciale informatie van Van Oudenaren wil hebben: 'We will demand the information we require. This will include passwords, details of editors abroad and the stringers which he manages.'</p>	<p>twitteren over de ruzie met FPU.</p> <p>De e-mail van 5 december is niet in ons bezit. Maar uit e-mailwisselingen die wij wel in handen hebben blijkt dat de toegang tot de website de redacteurs al eerder ontzegd werd, namelijk op 2 december. Wij zien dus niet hoe een e-mail van 5 december dat bewijs kan ontkrachten.</p>
<p>30. 'We deden alleen nog de routineuze nieuwsberichten, die door elk ander mediabedrijf gedaan konden worden. Maar de onderzoeksverhalen, de oorlogsverslaggeving - die was kapotgemaakt.'</p>	<p>Er werd en wordt nog elke dag over de oorlog bericht door Radio Tamazuj. Het netwerk aan lokale verslaggevers is intact, actief en even groot als eerder. De redactie heeft een aantal nieuwe programma-formats ontwikkeld voor de radio. De regering van Zuid Soedan neemt in elk geval zoveel aanstoot aan de producties van Radio Tamazuj dat lokale internetproviders medio juli 2017 gesommeerd zijn om toegang tot de website van het station te blokkeren.</p>	<p>Dit is een citaat dat slaat op de periode na het vertrek van hoofdredacteur Van Oudenaren. Vandaar dat de quote ook in de verleden tijd staat.</p> <p>We kunnen begrijpen dat dit suggereert dat er nog altijd geen oorlogsverslaggeving plaatsvindt op Radio Tamazuj. Om dit te voorkomen hebben we toegevoegd: 'over die periode na het vertrek van Van Oudenaren.'</p>
<p>31. 'Ook de nieuw aangestelde hoofdredacteur stapte op.....</p>	<p>Deze hoofdredacteur was tijdelijk ingehuurd voor een periode van drie maanden omdat Free Press Unlimited een hoofdredacteur wilde benoemen in samenspraak met de redactie. Hij is dus niet opgestapt, zoals de Correspondent beweert. Na afloop van zijn contract is hij nog enige tijd betrokken gebleven bij Radio Tamazuj , zelfs tijdens een nieuwe klus in Sierra Leone.</p>	<p>De term 'stapte op' is hier te makkelijk gebruikt. We hebben deze zin dan ook verwijderd uit het artikel.</p>
<p>32. 'De redactie van</p>	<p>De redactie beslist zelf</p>	<p>Dit hebben wij van twee</p>

<p>Tamazuj werd verboden hierover berichten te publiceren.'</p>	<p>waarover zij bericht.</p>	<p>verschillende bronnen gehoord. Naar aanleiding van deze reactie van FPU hebben we geprobeerd dit bevestigd te krijgen bij meer bronnen. Dit is niet gelukt dus hebben wij ervoor gekozen deze zin te verwijderen.</p>
---	------------------------------	--